

Elaboración de la Guía de Práctica Clínica (GPC) de asma de la Comunidad Autónoma Vasca mediante un método mixto de adaptación-elaboración.

Etxeberria A , Lekue I, Rotaache R, Rico R, López de Argumedo M

ORGANIZACIONES DE LOS AUTORES. Servicio Vasco de Salud/Osakidetza. Osteba, Evaluación de tecnologías sanitarias del Departamento de Sanidad. Gobierno Vasco.

ANTECEDENTES:

El proceso de elaboración de novo de GPC requiere muchos recursos; la adaptación podría prevenir la duplicación de esfuerzos. En asma existen GPC recientes y de calidad, pero no disponemos de un método estructurado de adaptación.

OBJETIVOS:

Evaluar la aplicación de una metodología mixta de elaboración, adaptación y actualización de guías en el proceso de desarrollo de la GPC de asma.

MÉTODOS:

- Creación de un equipo multidisciplinar
- Formulación de las preguntas clave utilizando el sistema PICO (Paciente/Intervención/Comparación/Outcome).
- Búsqueda de GPC y revisiones Cochrane . Las guías se evaluaron con el instrumento AGREE.
- Análisis del contenido clínico de las guías seleccionadas, centrado en preguntas clave, mediante la herramienta "Tabla de guías".
- Valorar si la(s) guía(s) y revisiones Cochrane responden adecuadamente a cada pregunta, aplicando 7 criterios: abordada en guías, existencia de revisión Cochrane, consistencia, necesidad de actualización, grado de recomendación, claridad y aplicabilidad. Se selecciona la estrategia a seguir por preguntas: elaboración *de novo*, elaboración parcial, adoptar de guías-Cochrane.
- Elaboración *de novo*: búsqueda y evaluación de la evidencia siguiendo la metodología de SIGN-50. Elaboración parcial: método SIGN abreviado.
- Análisis descriptivo de los criterios de adaptación según el tipo de pregunta: diagnóstico-pronóstico, prevención, tratamiento y educación. Las diferencias se analizan por medio del test chi-cuadrado (SPSS versión 12.0).

RESULTADOS:

Se formularon 29 preguntas. Aplicamos el instrumento AGREE a 12 guías, seleccionando 7. Criterios de adaptación. Abordadas en guías: 25 de forma completa, 3 parcial, 1 no abordada. Se encontró alguna revisión Cochrane para el 37,9% de las preguntas. La consistencia fue alta en el 53,6%, parcial en el 21,4%. Necesidad de actualización: 75%. Grado de recomendación: firme 46,4%, consenso 39,3%. Para el 85,7% de las preguntas se consideró que las recomendaciones eran claras y aplicables. Estrategia seguida. Elaboración parcial en 18 preguntas(62,1%), *de novo* en 4(13,8%), y guías-Cochrane en 7(24,1%).

CONCLUSION

A pesar de disponer de GPC de alta calidad, la utilización del método mixto ha supuesto un esfuerzo importante de búsqueda y evaluación de evidencia. En las preguntas sobre farmacológico el principal motivo ha sido la necesidad de actualización. En las de diagnóstico, porque las preguntas eran abordadas en forma de consenso en las guías.

La aplicación del método nos ha permitido identificar las fortalezas y debilidades del mismo, y los pasos que pueden ser simplificados para futuras propuestas. Un aspecto novedoso es que la aproximación se ha realizado partiendo de preguntas clínicas estructuradas.

info@aeets.org



<http://www.aeets.org/>